



**VERBALE CONSIGLIO
DI INTERCLASSE DEI CORSI DI STUDIO
IN INFORMATICA
DEL 19 Giugno 2014**

Il Consiglio di Interclasse dei Corsi di Studio di Informatica, convocato per il giorno **19 Giugno 2014** alle ore 11:00 presso la Sala Consiglio del Dipartimento di Informatica, si riunisce per discutere il seguente ordine del giorno:

1. Comunicazioni del Coordinatore
2. Approvazione verbale del 14-04
3. Pratiche studenti
4. Punti delegati alla Giunta del CICSI
5. Modello per la Qualità della didattica
6. Analisi di alcuni dati inerenti l'efficacia della didattica
7. Aggiornamenti circa ERASMUS
8. Priorità delle spese sul fondo del Miglioramento della didattica
9. Iniziative di orientamento per l'a.a. 2014-2015
10. Varie ed eventuali.

Di seguito si riporta l'elenco dei componenti del Consiglio. Sono indicati i presenti con P, gli assenti giustificati con G, gli assenti perché in congedo con C, gli altri sono da considerare assenti ingiustificati.

PROFESSORI ORDINARI

P.F. BIAGI _____
M.F. COSTABILE _____ P _____
F. ESPOSITO _____ P _____
A.M. FANELLI _____ P _____

S. IMPEDOVO _____ G _____
D. MALERBA _____ P _____
G. VISAGGIO _____ P _____



PROFESSORI ASSOCIATI

F. ABBATTISTA _____
M. BILANCIA _____ P _____
A.M. CANDELA _____ P _____
M. DE GIOSA _____
N. DEL BUONO _____ G _____
G. DIMAURO _____ P _____
S. FERILLI _____ G _____
F. LANUBILE _____ P _____
A. LANZA _____ P _____
M. LAZZO _____ G _____

E. LEFONS _____ P _____
F. MAZZIA _____ P _____
G. PANI _____ G _____
G. PIRLO _____ G _____
L. PISANI _____ P _____
S. PIZZUTILO _____ P _____
T. ROSELLI _____ G _____
G. SEMERARO _____ G _____
F. TANGORRA _____ P _____

RICERCATORI

A. APPICE _____ G _____
P. ARDIMENTO _____ G _____
C. ARDITO _____ P _____
M.T. BALDASSARRE _____ P _____
A. BIANCHI _____ G _____
N. BOFFOLI _____ G _____
P. BUONO _____ P _____
D. CAIVANO _____ P _____
V. CAROFIGLIO _____ G _____
G. CASTELLANO _____
C. CASTIELLO _____ P _____
M. CECI _____ G _____
E. CIANCIOLA _____
E. COVINO _____ G _____
V. CRISMALE _____ P _____
B. DE CAROLIS _____ P _____
M. DE GEMMIS _____ G _____
N. DI MAURO _____ P _____

L. DI TERLIZZI _____
N. FANIZZI _____
P. FUSCO _____ P _____
R. GARRAPPA _____
E. GENTILE _____ P _____
A. GERMINARIO _____
D. IACONO _____
A. LANCONELLI _____ G _____
F.A. LISI _____ G _____
P. LOPS _____ G _____
C. MENCAR _____ P _____
A. PICCINNO _____ G _____
P. PLANTAMURA _____ P _____
A. PUGLIESE _____ G _____
C. RESINA _____
V. ROSSANO _____ G _____
L. RUDD _____ G _____

DOCENTI A CONTRATTO

P. BASILE _____
F. CALEFATO _____ P _____

F. DI TRIA _____
C. LOGLISCI _____ G _____



STUDENTI

G.G. BEVILACQUA _____
S. DE ASTIS _____ P _____
V. D'ERCOLE _____ G _____
G. FERRANTE _____ G _____
A. GRECO _____ G _____
S. IERVASI _____ G _____
C. LORUSSO _____ P _____

D. MURGESE _____
P.M. PISANELLO _____
D. ROMITA _____ P _____
F. RIZZELLO _____
N. SPONTELLA _____ G _____
F. VALENTINI _____
P. VISCARDI _____

DOCENTI SENZA OPZIONE

N. CUFARO PETRONI _ P _____
M. DABBICCO _____
E. FAGGIANO _____
G. FRAGNELLI _____

L. GALEONE _____
F. IAVERNARO _____
V. NARDOZZA _____
M. SCALERA _____ G _____

Esaurite le formalità preliminari e verificato il numero legale, la seduta ha inizio alle ore 11:30.

Funge da segretario verbalizzante il dott. Carmelo Ardito.

Si passa a discutere il primo punto all'ordine del giorno:

1. Comunicazioni del Coordinatore

Il Coordinatore comunica che, rispetto alla Convocazione, l'ordine del giorno è stato corretto, con la fusione dei punti 3 e 4, "Pratiche studenti" e "Punti delegati alla Giunta del CICSI", infatti il primo è argomento delegato alla Giunta del CICSI. L'ordine del giorno risulta essere quindi il seguente:

1. Comunicazioni del Coordinatore
2. Approvazione verbale del 14-04
3. Punti delegati alla Giunta del CICSI
4. Modello per la Qualità della didattica
5. Analisi di alcuni dati inerenti l'efficacia della didattica
6. Aggiornamenti circa ERASMUS
7. Priorità delle spese sul fondo del Miglioramento della didattica
8. Iniziative di orientamento per l'a.a. 2014-2015
9. Varie ed eventuali.

Il Coordinatore comunica che si sono svolti due incontri aziende-studenti. In



data 12/05/2014 si è svolto l'incontro con l'azienda Fincons e in data 09/06/2014 con l'azienda NOEMA-LIFE. Allo scopo di esplicitare quanto si è detto nei due incontri, sono stati prodotti, per ogni incontro, due verbali: il primo da un docente ed il secondo da uno studente. Tali verbali sono messi agli atti del CICSI e saranno utilizzati nel processo di miglioramento continuo della didattica.

Il Coordinatore rileva che durante gli incontri c'è stata scarsa partecipazione degli studenti e ancora più scarsa partecipazione dei docenti. Pertanto, il Coordinatore conclude che gli sforzi organizzativi di questi incontri non sono compensati dall'interesse dei docenti e degli studenti; pertanto, questi incontri saranno sospesi, salvo richieste circostanziate da parte delle due citate componenti del CICSI.

2. Approvazione verbale del 14-04

Il Coordinatore pone in votazione il verbale del consiglio di interclasse del 14 Aprile 2014, modificato in seguito ai rilievi pervenuti. Messo ai voti il verbale è approvato all'unanimità.

3. Punti delegati alla Giunta del CICSI

Il Coordinatore informa il consiglio che sono pervenute le Pratiche Studenti, in Allegato 1 e che sono state tutte approvate dalla Giunta. Inoltre sono state deliberate all'unanimità le seguenti spese in conto Miglioramento della Didattica:

- Spese trasferta Tutor: € 1.004,64
- Libri: € 750,00
- Attrezzature per le aule: 1.117,52
- Kit di manutenzione della stampante: € 697,00
- Spesa per richiesta bollino blu per 4 cds € 780,80.

Il consiglio ratifica all'unanimità.

4. Modello per la Qualità della didattica

Il Coordinatore presenta una proposta di modello per la qualità della didattica (si veda l'Allegato 2). L'adozione di un modello per qualità della didattica è necessaria poiché tutti i CDS devono essere sottoposti alla verifica della qualità della didattica. I requisiti della qualità sono stati rilevati dalle linee guida



dell'ANVUR per le CEV. Il modello presentato ha recuperato quanto fatto dal CICSI sino a oggi, il Coordinatore precisa che il Modello di Qualità proposto è una rappresentazione semplificata del Sistema di Qualità che deve essere l'obiettivo finale della gestione della qualità della didattica. Il Modello di Qualità proposto sarà emendato con i contributi dei responsabili dei processi previsti in esso; ognuno di questi processi dovranno essere dettagliati sino a costituire il Sistema di Qualità. Quest'ultimo sarà migliorato con l'esperienza derivante dalla sua applicazione.

Si apre la discussione.

Il Prof. Mencar solleva due obiezioni: 1) il modello dovrebbe essere preparato dal Presidio di Qualità dell'Ateneo e quindi il modello proposto dal Coordinatore si potrebbe scontrare con quanto in seguito proposto dal Presidio; 2) il modello potrebbe aggravare il livello di burocrazia che già soffoca la qualità del lavoro di docenti e ricercatori. Il modello andrebbe quindi semplificato.

La Prof.ssa Costabile chiarisce, come membro del Presidio di Qualità di'Ateneo, che il Presidio ha rilevato che diversi dipartimenti, ad esempio quello di Veterinaria, si sono già dotati di un modello di qualità. Nella definizione del modello di qualità dell'Ateneo, il Presidio sta prendendo in considerazione quanto definito nei modelli dei dipartimenti che se ne sono già dotati.

Il Coordinatore chiarisce che il processo definito nel modello è molto connesso, ma questo è dovuto alla produzione dei documenti che vanno obbligatoriamente prodotti (ad esempio la scheda SUA); pertanto potrà essere semplificato solo quando saranno richiesti documenti meno ridondanti dal MIUR e/o dall'Ateneo. Inoltre, continua il Coordinatore, non si può confondere la gestione della qualità con la burocrazia, in quanto la prima è un insieme di processi, continuamente migliorati, che consentono di soddisfare sempre più efficientemente ed efficacemente gli stakeholders; pertanto essa diventa un carattere distintivo della istituzione, in questo caso il CICSI.

Il Prof. Malerba propone di rimandare la discussione e la votazione del modello ad un prossimo CICSI, eventualmente monotematico, in modo da dare ai membri del consiglio il tempo di studiarlo approfonditamente.

Il Prof. Caivano ritiene apprezzabile il modello di qualità proposto dal Coordinatore, giacché razionalizzerebbe le attività già svolte rispetto ai quesiti presenti nelle linee guida dell'ANVUR. Il modello rappresenterebbe quindi una buona base di partenza.

Il Dott. Romita apprezza il modello proposto dal Coordinatore, poiché formalizza molte delle attività già svolte.



Il Prof. Castiello dichiara che in caso di voto, voterà no. Infatti, nonostante apprezzi lo sforzo del Coordinatore, che ringrazia, ritiene che le informazioni siano arrivate in maniera frammentata.

Dopo ampia discussione, alle 12.45, si mette in votazione se accettare il modello e passare quindi al passo successivo, cioè la definizione delle commissioni responsabili delle singole attività previste dal modello.

Contrario: Castiello. Astenuti: Candela, Malerba, Mencar.

L'adozione del modello è approvata a maggioranza.

Alle 12.50 escono Castiello e Fusco.

Il Coordinatore passa quindi a illustrare una proposta di commissioni responsabili delle singole attività previste dal modello (Allegato 3)

Il Coordinatore mette in discussione la proposta invitando ad apportare eventuali emendamenti. E' proposta l'integrazione del *Gruppo di Revisione* con alcuni membri, della Commissione Paritetica, compresi gli studenti. Il Coordinatore si dice d'accordo e propone alla stessa commissione di nominare da due a quattro dei loro componenti da aggiungere a questo gruppo, il Direttore, in qualità di presidente della Commissione Paritetica solleciterà tale decisione e comunicherà i nomi da aggiungere. Inoltre, si rileva la necessità che nella commissione di *Revisione dei Contenuti* ci sia una maggiore partecipazione di personale strutturato impegnato nella sede di Taranto; il Direttore si impegna a svolgere un'indagine in merito e a fornire almeno un nome. Infine, si propone di inserire i nominativi di Cives e De Carolis nel *Gruppo di Orientamento*.

Messi in votazione gli emendamenti, questi sono approvati con la sola astensione di Malerba. Messa in votazione la proposta emendata, questa si approva a maggioranza, con la sola astensione di Malerba.

5. Analisi di alcuni dati inerenti l'efficacia della didattica

Il Coordinatore ritiene utile analizzare alcuni dati ed informazioni inerenti la didattica per evidenziare quanto sia necessario ed urgente che il modello di qualità appena approvato sia messo in esercizio e che le relative commissioni si attivino per definire iniziative di miglioramento.

Inizia con l'analisi del Rapporto della Commissione Paritetica, mettendo in evidenza le discrasie che ci sono tra alcune affermazioni riportate in questo



rapporto e quelle riportate sia nel Rapporto di Riesame che nella SUA. Inoltre, continua il Coordinatore, nel Rapporto della Commissione Paritetica ci sono affermazioni che presentano punti di carenza nella qualità della Didattica, ma la loro genericità non consente di ipotizzare iniziative di miglioramento che possano avere una significativa probabilità di successo.

Alle 13.15 rientra il Prof. Castiello.

Il Coordinatore passa poi alla discussione dei dati inerenti la provenienza degli studenti, da cui si evince che il Capitale Umano in ingresso ai corsi di laurea del CICSI è, apparentemente, di livello medio. Ciò nonostante, ci sono molte perdite durante i primi tre anni di corso per ogni coorte. Un'altra considerazione è che il test di ingresso non ha alcuna influenza sugli studenti ex-ante che non lo superano; infatti essi si iscrivono ad uno dei corsi di laurea del CICSI anche quando il test è risultato negativo e qualche volta non seguono nemmeno il precorso che lo stesso CICSI organizza. E' evidente che sono necessarie ed urgenti almeno le seguenti azioni:

1. impostare modalità di Orientamento in Ingresso che lo rendano più efficace di quello attuale;
2. impostare modalità di Orientamento in Itinere che lo rendano più efficace dell'attuale per diminuire le perdite ed aumentare la percentuale dei laureati in corso;
3. aderire meglio ai bisogni professionali delle imprese per soddisfare meglio i bisogni di queste ultime e favorire il job placement per incentivare maggiore impegno degli studenti nel percorso degli studi;
4. per rafforzare tale incentivo, migliorare l'organizzazione e le attività dell'Orientamento in Uscita con gli scopi di:
 - a. Monitorare il Job-placement;
 - b. Realizzare un sempre più soddisfacente job-placement.

Infine, come esempio, il coordinatore mostra alcune analisi dei dati circa la carriera degli studenti di Informatica e di ITPS (Allegato 4). Si vede che in genere il numero di studenti che superano gli esami nella sessione giusta sono pochi e che alcuni esami, già del primo anno, hanno percentuali di promossi che sono molto piccole; questi stessi esami hanno un tempo medio di superamento che è molto lungo. Questi dati spiegano l'elevato numero di fuori corso ed il basso numero dei laureati in corso. Negli anni successivi al primo ci sono insegnamenti con percentuali di superamento ancora molto basse, dovute, almeno parzialmente, al fatto che gli esami del primo anno fermano già molti studenti. E' evidente che questi numeri devono migliorare di molto e ciò implica che ogni docente deve fare le analisi dei dati inerenti il proprio insegnamento per individuare iniziative di miglioramento di questi indicatori che siano specifici per ogni insegnamento. Come esempio, il Coordinatore mostra un'analisi più approfondita dell'insegnamento di cui egli è responsabile,



Ingegneria del Software. Da tale analisi si evince che le basse percentuali di superamento sono dovute essenzialmente alle basse percentuali di esami effettuati e che gli studenti si presentano in pochi agli esami oltre che per il blocco degli esami del primo anno, come si è detto, anche per il necessario riposizionamento dell'esame nel piano di studio e per il miglioramento della struttura del corso. Questo esempio indica che l'analisi di dettaglio per ogni insegnamento darebbe modo di agire efficacemente alle competenti commissioni previste nel Modello di Qualità.

In generale, comunque, sono necessarie le seguenti iniziative:

1. verificare i contenuti degli insegnamenti in relazione:
 - a. alla concertazione dei piani di studio assicurandosi che i contenuti siano adeguati al percorso formativo degli studenti;
 - b. agli obiettivi didattici e professionali di ogni CDS.
2. Analisi dei piani di studio circa la numerosità degli insegnamenti a scelta, con l'obiettivo di equilibrare meglio le risorse docenti sui CDS;

6. Aggiornamenti circa ERASMUS

Il Coordinatore invita la Prof.ssa De Carolis a presentare il programma Erasmus + (si veda Allegato 5).

Dalla presentazione emerge che bisogna definire il Learning Agreement poiché non sarà possibile convalidare solo una parte di un insegnamento.

Dopo una breve discussione, si conviene sull'opportunità di definire dei Learning Agreement approvati dal CICSI da proporre agli studenti.

7. Priorità delle spese sul fondo del Miglioramento della didattica

Il Coordinatore ricorda che aveva già mostrato la situazione attuale del fondo di miglioramento della didattica:

- Residuo dai CdS di Bari: € 92.042,29
- Residuo dai CdS di Taranto: € 22.696,05
- Saldo 2013: €20.741,85
- TOTALE: € 135.480,19

La spesa annua varia da € 20.000 ad € 50.000, mentre i fondi che ogni anno si ricevono dall'Ateneo sono nettamente inferiori.

Questa situazione impone la necessità di spendere con parsimonia i fondi disponibili attualmente per farli durare più a lungo. Ciò significa che bisogna



definire le priorità di spesa su questo fondo.

Il Coordinatore ricorda ai presenti che quando propose, tempo addietro, di far definire tali priorità dalla Giunta del CICSI, la proposta fu bocciata e si deliberò che queste priorità dovessero essere definite dal CICSI. A questo punto chiede al Consiglio di provare a definire tali priorità. Si rileva che è impossibile rendere operativa una tale decisione, perciò chiede al Consiglio di modificarla.

Si decide, all'unanimità, che la Giunta del CICSI faccia una proposta di priorità delle spese.

8. Iniziative di orientamento per l'a.a. 2014-2015

Il Coordinatore invita la Prof.ssa Lanza ad illustrare il documento CAOT. Da questa illustrazione risulta che si stanno prospettando diverse azioni che modificano l'attuale modalità di orientamento, in linea con quanto auspicato al punto 5 del presente verbale.

9. Varie ed eventuali

Non essendoci altro da sottoporre alla discussione il Consiglio di Interclasse chiude i lavori alle ore 14:30.

Bari, 19 Giugno 2014

Il Segretario Verbalizzante
(*Dott. Carmelo Ardito*)

Il Coordinatore del CICSI
(*Prof. G. Visaggio*)